

Zagreb, 22.2.2018.

uf 5 M_{JL}

5 ST-1031/16-93-801-

JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

**Braće Radić 2
42000 Varaždin**

Posl. br.: St-1031/16

Pravna stvar:

Dužnik:

Naziv: MAC-MOBILE d.o.o.

OIB: 49207706769

Adresa sjedišta: Trnovec, Gospodarska 1

*koje zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u JUJNOVIĆ
LUČIĆ MARKOVIĆ Odvjetničko društvo j.t.d., sa sjedištem u Zagrebu,
Strojarska cesta 20/XXII;*

Radi:

predstečaja;

Dostaviti:

naslovu preporučeno poštom s povratnicom;

Primjerci:

2x (dvostruko)

Prilozi:

bez priloga

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - posrednik dana **26-02-2018**

Broj primjeraka **2** priloga **-**

Predano preporučeno dana **22.2.18.** R. **825371625**

Pristojba plaćena **-**

Pristojba nedostaje **-**

PRIMIO

fu

PODNEŠAK DUŽNIKA

**kojim se očituje na navode vjerovnika odvjetnice Gordane Vidmar
iz podneska od 19.02.2018. godine**

- II/ Vjerovnik Gordana Vidmar je dana 19.02.2018. godine naslovu dostavila podnesak kojim se, između ostaloga, očituje na zaključak naslova objavljen 14.02.2018. godine na e-oglasnoj ploči sudova (*u daljnjem tekstu: „Podnesak“*).

Dužnik se ovim putem očituje na navode vjerovnika iz Podneska, osporavajući iste u cijelosti, a sve kako slijedi.

- III/ U pogledu navoda vjerovnika kako bi bile ispunjene pretpostavke za odbacaj prijedloga za sklapanje predstečajnog sporazuma temeljem čl. 32. Stečajnog zakona (*Narodne novine br. 71/2015, u daljnjem tekstu: „SZ“*) iz razloga što bi se pred sudom vodio postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik ne bi naveo u popisu imovine i obveza dužnika, iako bi znao ili morao znati za njihovo postojanje, dužnik ističe kako su navedeni navodi u potpunosti netočni i bespredmetni.

- 2.1. Člankom 32. stavkom 1. SZ-a taksativno je propisano da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka prilikom ispitivanja prijedloga i uvjeta za otvaranje predstečajnog postupka, ali prije donošenja rješenja o otvaranju postupka.

Pretpostavke iz čl. 32. SZ-a koje navodi vjerovnik u Podnesku su u skladu s načelima zakonitosti i ekonomičnosti isključivo predmet ispitivanja u pripremljenoj fazi predstečajnog postupka, odnosno u fazi prije donošenja Rješenja o otvaranju predstečajnog postupka.

U tom smislu je sud isključivo ovlašten odbaciti prijedlog za otvaranje samo zbog taksativno određenih razloga prije donošenja rješenja o otvaranju postupka, odnosno u pripremljenoj fazi postupka tijekom odlučivanja o prijedlogu za otvaranje. Prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o prijedlogu dužnika nesporno utvrdio da su ispunjeni svi uvjeti za otvaranje predstečajnog postupka.

Člankom 33. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako sud utvrdi da su ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnoga postupka, donijet će rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka.

Prvostupanjski sud je prethodno utvrdio postojanje svih zakonskih pretpostavki za otvaranje predstečajnog postupka, slijedom čega je i donio Rješenje o otvaranju predstečajnog postupka od dana 15.11.2016. godine, a koje Rješenje je postalo pravomoćno istekom 8 dana od objave drugostupanjskog rješenja na e-oglasnoj ploči sudova, odnosno dana 27.04.2017. godine.

Dakle, prvostupanjski sud je pravomoćnim Rješenjem o otvaranju utvrdio kako u konkretnom slučaju ne postoji nijedan od taksativno navedenih razloga za obustavu postupka ili odbacivanje prijedloga, odnosno da su ispunjeni svi uvjeti za otvaranje predstečajnog postupka i otvorio predstečajni postupak nad dužnikom.

Dokazi: uvid u dokumentaciju u spisu.

- 2.2. Odredbama čl. 344. st. 1. Zakona o parničnom postupku (*Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, u daljnjem tekstu: „ZPP“*) propisano je da je sud vezan za svoju presudu čim je objavljena, a ako presuda nije objavljena, čim je otpravljen.

Stoga je nesporno da prvostupanjski sud nije ovlašten po službenoj dužnosti ukidati i/ili mijenjati pravomoćna rješenja donesena u postupku. O prijedlogu za otvaranje predmetnog postupka je pravomoćno odlučeno te prvostupanjski sud nije ovlašten nakon pravomoćnosti Rješenja o otvaranju odlučivati o prijedlogu jer se radi o presuđenoj stvari.

Prema tome, sud je vezan za pravomoćno Rješenje o otvaranju te su navodi Vjerovnika kako je prvostupanjski sud trebao prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbaciti pravno i činjenično u potpunosti neosnovani.

Dokaz: uvid u dokumentaciju u spisu

- 2.3. Opreza radi, dužnik ističe kako su navedeni navodi vjerovnika Gordane Vidmar kako dužnik ne bi u popisu imovine i obveza naveo sve postupke koji bi bili u tijeku, a za koje bi isti znao ili morao znati, u potpunosti neosnovani i netočni te izneseni paušalno bez ikakvih argumenata i dokaza.

Dužnik je uz prijedlog dostavio cjelovite popise te svu dokumentaciju propisanu SZ-om. Uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dostavio Potvrdu o redosljedu osnove za plaćanje s kamatom izdanu od strane FINA-e sa stanjem na dan 23.09.2016. godine za tražbinu vjerovnika Gordane Vidmar, iz kojeg razloga su u potpunosti neosnovani navodi istog vjerovnika kako dužnik ne bi sud obavijestio o postojanju navedene tražbine.

Nadalje, dužnik u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka (*u daljnjem tekstu: „Prijedlog“*) nije bio stranka ni u jednom postupku koji ne bi naveo u popisu imovine i obveza, a za koje bi imao ili morao imati saznanja.

Dužnik je u skladu s člankom 17. stavkom 1. SZ-a dostavio Popis svih postupaka pokrenutih pred sudovima u drugim javnim tijelima u kojima je dužnik stranka od 07.10.2016. godine (*u daljnjem tekstu: „Popis“*), a u kojemu je iskazao sve postupke za čije postojanje je znao ili morao znati.

Vjerovnik Gordana Vidmar podnijela je dvije tužbe protiv dužnika pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, koje je dužnik zaprimio nakon podnošenja Prijedloga te nakon dostave Popisa, iz kojeg razloga za postojanje istih u mjerodavnom trenutku nije znao niti morao znati.

Navodi vjerovnika Gordane Vidmar kako bi dužnik morao imati saznanja o postojanju tužbe koju nije zaprimio iz razloga što bi o istoj bila upisana zabilježba na nekretnini, i to još na nekretnini koja u trenutku podnošenja prijedloga za upis zabilježbe spora uopće nije bila u vlasništvu dužnika, u potpunosti su promašeni.

Zemljišne knjige su javni upisnici kojima se vodi evidencija o pravnom stanju nekretnina mjerodavnom za pravni promet. Načelom javnosti zemljišnih knjiga osigurava se da se nitko ne može ispričavati zbog nepoznavanja zemljišnoknjižnog stanja nekretnine u pravnom prometu. Ispunjavanje prava i obveza iz predstečajnog postupka nema nikakve veze s pravnim prometom nekretnina te, suprotno stavu vjerovnika,

dužnik zasigurno nije obavezan u tom kontekstu poznavati zemljišnoknjižno stanje svih nekretnina upisanih u zemljišne knjige na području Republike Hrvatske.

U tom smislu, nedvojbeno dužnik nije znao niti je morao znati za postojanje predmetnih tužbi prije nego su mu iste dostavljene.

Dužnik dodatno ističe da su svi navodi vjerovnika Gordane Vidmar vezano uz postupke koji se vodi nad dužnikom već raspravljeni na ročištu radi ispitivanja tražbina. Naslovni sud je temeljem vjerodostojnih isprava te uvidom u službene evidencije sudova utvrdio da su navodi neosnovani, odnosno da je dužnik iskazao sve postupke u kojima sudjeluje kao stranka u smislu primjenjivih odredbi SZ-a.

Dokaz: *uvid u dokumentaciju u spisu*

- 2.4. Dužnik ujedno ističe kako do datuma podnošenja prijedloga, odnosno dostave Popisa, navedeni postupci nisu ni počeli teći u smislu odredaba ZPP-a.

Člankom 194. ZPP-a propisano je kako parnica počinje teći dostavom tužbe tuženiku.

Člankom 142. ZPP-a propisano je kako se tužba tuženiku dostavlja osobno, a dostavnica je u smislu članka 149. ZPP-a dokaz o uredno izvršenoj dostavi pismena.

Dužnik je prethodno u postupku naslovu dostavio preslike dostavnica iz kojih nesporno proizlazi kako je s predmetnim tužbama upoznat nakon podnošenja Prijedloga, odnosno nakon dostave Popisa sudu.

Iz navedenoga nedvojbeno proizlazi kako sporni postupci u trenutku podnošenja Prijedloga, odnosno dostave Popisa nisu u odnosu na dužnika egzistirali kao postupci u tijeku.

Dokaz: *uvid u dokumentaciju u spisu*

- III/ Dužnik opetovano ističe kako su navodi vjerovnika kako bi bili ispunjeni zakonski uvjeti iz čl. 64. SZ-a za obustavu predstečajnog postupka, iz razloga što bi iznos utvrđenih tražbina bio za 10% posto veći od iznosa tražbina koje je dužnik naveo u prijedlogu, u potpunosti pogrešni i netočni.

Dužnik je u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka prijavio tražbine u iznosu od 23.062.581,29 HRK.

Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 07.07.2017. godine utvrđene su tražbine u iznosu od 5.532.143,79 HRK, a ne u iznosu od 10.993.380,76 HRK kako to pogrešno navodi sud u Zaključku od 14.02.2018. godine.

Vjerovnik Gordana Vidmar u Podnesku je obavijestila naslov kako nije podnijela tužbe protiv vjerovnika Davorina Ivančića i Zorana Gajskog, iz kojeg razloga se i njihove tražbine smatraju utvrđenima, te je navedeni iznos veći za iznos tražbina navedenih vjerovnika, odnosno za ukupno 1.447.594,99 HRK.

Dakle, utvrđene tražbine u predmetnom postupku iznose ukupno 6.979.738,78 HRK.

Člankom 64. st. 1. t. 2. SZ-a propisano je da će sud rješenjem obustaviti predstečajni postupak ako je iznos utvrđenih tražbina za 10 % veći od iznosa obveza prema vjerovnicima koje je dužnik naveo u prijedlogu.

Navedena odredba jasno i nedvosmisleno propisuje kako je za ispunjenje pretpostavki za obustavu predstečajnog postupka temeljem čl. 64. st. 1. t. 2. SZ-a mjerodavan međudnos ukupnog iznosa tražbina koje je dužnik naveo u prijedlogu i ukupnog iznosa tražbina koje su utvrđene u postupku, a ne iznosa koje je dužnik priznao. Utvrđene tražbine nisu isto što i priznate tražbine, jer tražbine koje je dužnik priznao ne moraju ujedno biti i utvrđene, kao što tražbine mogu biti utvrđene, a da ih dužnik nije prethodno priznao.

Da je zakonodavac imao namjeru obustavu predstečajnog postupka učiniti zavisnom o odnosu iznosa prijavljenih tražbina od strane dužnika i tražbina koje je dužnik priznao, umjesto o odnosu prijavljenih tražbina od strane dužnika i utvrđenih tražbina u postupku, onda bi to izrijeком i učinio.

Iznos utvrđenih tražbina u visini od 6.979.738,78 HRK je višestruko manji od iznosa tražbina koje je dužnik iskazao u prijedlogu u visini od 23.062.581,29 HRK.

Dakle, usporedbom dvaju iznosa može se ustanoviti kako je iznos utvrđenih tražbina višestruko manji, a ne veći od iznosa tražbina koji je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka.

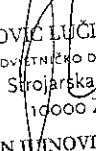
Iz navedenoga nedvojbeno proizlazi kako nije ispunjen uvjet iz čl. 64. st. 1. t. 2. SZ-a za obustavu predmetnog postupka pa su u tom smislu navodi vjerovnice Gordane Vidmar potpuno promašeni.

Dokaz: uvid u dokumentaciju u spisu

- IV/ Slijedom svega navedenoga, predlaže se naslovu odbiti prijedlog vjerovnika Gordane Vidmar za obustavu predmetnog postupka te nastaviti s predstečajnim postupkom nad dužnikom sukladno mjerodavnim odredbama SZ-a.

Dužnik

po pun.:


 IJUNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ
 ODVJETNIČKO DRUŠTVO J.T.D.
 Strojarska cesta 20
 10000 Zagreb
 GORAN IJUNOVIĆ LUČIĆ, odvjetnik